

Аналитические методы на конференции Pittcon-2000

Ю.А. Золотов, Журнал Аналитической Химии, 2001, том 56, № 1, с. 5

Небольшой статистический анализ докладов на P1Псоп-2000, результаты которого представил мне Я.И. Яшин, дает картину того внимания, которое уделяется в США различным методам анализа.

Вот как распределяются представленные сообщения (указано общее число докладов, авторы которых так или иначе совершенствуют или используют указанные методы):

Хроматографические методы	583
Спектроскопические методы	210
Масс-спектрометрические	207
Сенсоры, в том числе биосенсоры	168
Электрохимические	133
Капиллярный электрофорез	122
Термические методы	18
ЯМР	10
Титриметрия	5

Следует отметить интерес к масс-спектрометрии, сенсорам и капиллярному электрофорезу; не говоря уже о хроматографии.

Среди хроматографических методов имеем такое распределение:

Газовая	315
Высокоэффективная жидкостная	232
Ионная	19
Сверхкритическая флюидная	12
Противоточная	5

Здесь существенное место занимает жидкостная хроматография; доля ионной в ней невелика.

Отдельные спектроскопические методы представлены следующим образом:

ИК-спектроскопия	130
Рамановская	63
Атомно-абсорбционная	61
Спектрофотометрия и люминесценция в видимой и УФ-областях	26
Микроскопические методы	15
Лазерная	10
Атомно-эмиссионная	5

Это последнее распределение можно считать почти сенсационным. Прежде всего это касается широкого применения ИК и рамановской спектроскопии. Далее, это относительно небольшое число работ по атомной

абсорбции; метод становится рутинным, обычным, научных работ ему посвящается меньше. Труднее объяснить очень малое число докладов, посвященных атомно-эмиссионной спектроскопии.